**Dzień doręczenia pisma sądowego za pośrednictwem portalu informacyjnego w przypadku jego nieodebrania - glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2023 r., III CZP 24/23**

***Słowa kluczowe:*** *doręczenie pisma sądowego, skutek doręczenia, niepodjęcie pisma*

***Abstrakt***

*W głosowanej uchwale Sąd Najwyższy rozstrzygnął kwestię dnia, w którym następuje skutek doręczenia pisma sądowego za pośrednictwem portalu informacyjnego w przypadku braku jego odbioru przez adresata. Sąd Najwyższy uchwalił, że w przypadku określonym w art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1327) skutek ten nie następuje w 14. dniu od umieszczenia pisma w portalu informacyjnym, a w dniu następującym po upływie 14. od umieszczenia pisma w portalu informacyjnym. Pogląd ten należy uznać za trafny i aktualny również na gruncie analogicznego w tym zakresie* *unormowania art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c., z tym zastrzeżeniem, że nie oznacza on, że w każdym wypadku skutek doręczenia nastąpi w 15. dniu od umieszczenia pisma w portalu informacyjnym (art. 115 k.c. w zw. z art. 165 § 1 k.p.c.).*

**Uchwała Sądu Najwyższego z 20.10.2023 r., III CZP 24/23[[1]](#footnote-1)**

Datą doręczenia pisma w przypadku określonym w art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1327) jest dzień następujący po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym.

# Wprowadzenie

Rozwiązanie przewidujące doręczanie pism sądowych za pośrednictwem portali informacyjnych sądów apelacyjnych zostało wprowadzone do postępowania cywilnego z dniem 3 lipca 2021 r. poprzez dodanie w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych[[2]](#footnote-2) art. 15 zzs9 ust. 2 -3[[3]](#footnote-3).

Rozwiązanie to miało mieć z założenia charakter epizodyczny (obowiązywać w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w ciągu roku od odwołania tego z nich, który obowiązywał jako ostatni[[4]](#footnote-4)). Unormowanie to zrodziło szereg wątpliwości interpretacyjnych, różnie rozwiązywanych w orzecznictwie[[5]](#footnote-5). Jedna z nich dotyczyła kwestii, rozstrzygniętej w głosowanej uchwale, tj. wykładni użytego w art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy COVID-19zwrotu „po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym” odnoszącego się do określenia momentu, w jakim pismo sądowe uznaje się za doręczone, w przypadku braku jego odebrania przez adresata. Pomimo uchylenia art. 15zzs9 ustawy COVID-19 z dniem 13.03.2024 r. zagadnienie będące przedmiotem głosowanej uchwały jest nadal aktualne. Z dniem 14.03.2024 r. instytucja doręczeń przez portal informacyjny została przeniesiona do art. 1311a k.p.c. i chociaż jej kształt częściowo różni się od rozwiązań przyjętych w ustawie COVID-19[[6]](#footnote-6), to unormowania odnoszące się do momentu określenia skutku doręczenia są analogiczne, na co również zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w uzasadnieniu przedmiotowej uchwały.

W glosowanej uchwale Sąd Najwyższy rozstrzygnął przedstawione mu przez Sąd Okręgowy w Lublinie zagadnienie prawne: „*czy zgodnie z art. 15zzs9 ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm.) datą, w jakiej uznaje się pismo za doręczone, w przypadku braku zapoznania się przez odbiorcę z pismem umieszczonym w portalu informacyjnym jest czternasty dzień od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym czy też dzień następny*". Sposób jego rozstrzygnięcia należy uznać za trafny w zakresie, w jakim Sąd Najwyższy wykluczył, aby skutek doręczenia następował w 14. dniu od zamieszczenia pisma w portalu. Wątpliwości budzi natomiast zawarte w uzasadnieniu prawnym uchwały stwierdzenie, że „*sformułowanie zastosowane w* *art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy o Covid-19 należy uznać za równoznaczne ze stwierdzeniem, że w razie biernej postawy adresata doręczenie (skutek doręczenia) następuje po upływie czternastu dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym, a tym samym z kolejnym (piętnastym) dniem, następującym po upływie czternastu dni od dnia złożenia pisma*”. Sformułowanie samej sentencji uchwały, zdaje się być w tym zakresie bardziej ogólne, a przez to trafne, gdyż nie wyklucza, że biorąc pod uwagę unormowania art. 115 k.c. w zw. z art. 165 § 1 k.p.c. wskazany w art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy COVID-19 (a *de lege lata* w art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c.) termin 14. dni do odbioru pisma może upłynąć zgodnie z tymi przepisami później, a w konsekwencji również skutek doręczenia pisma, które nie zostało w tym terminie odebrane może *ad casum* nastąpić nie w piętnastym dniu od umieszczenia treści pisma w portalu, lecz później. Podkreślenia wymaga, że w istocie zarówno przedstawione przez Sąd Okręgowy w Lublinie zagadnienie prawne, jak i wywody Sądu Najwyższego koncentrowały się nie tyle na określeniu, kiedy upływa czternastodniowy termin do odbioru pisma zamieszczonego w portalu oraz czy może on przypadać na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy[[7]](#footnote-7), co na rozstrzygnięciu, czy w przypadku braku odbioru pisma skutek doręczenia następuje w ostatnim dniu, w którym adresat pismo powinien był odebrać (co byłoby spójne z rozwiązaniem przyjętym na gruncie art. 139 § 1 k.p.c., a w każdym razie z utrwaloną wykładnią tego przepisu), czy też w dniu po nim następującym, który *ad casum* w sprawie, na kanwie której podjęto uchwałę przypadał w 15. dniu od zamieszczenia pisma w portalu. Jak się wydaje w takim właśnie kontekście należy odczytywać przytoczony wyżej fragment uzasadnienia uchwały.

# Argumenty Sądu Najwyższego

Zasadniczym źródłem wątpliwości interpretacyjnych, a co za tym idzie rozbieżności w praktyce orzeczniczej była niespójność rezultatów wykładni językowej art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy o COVID-19 (a więc tego, że ostatni dzień czternastodniowego terminu od umieszczenia pisma w portalu nie jest dniem, w którym pismo uznaje się za doręczone) z rozwiązaniami przyjętym na gruncie art. 139 § 1 i art. 145 zdanie drugie k.p.c.

Sąd Najwyższy podkreślił, że brzmienie art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy COVID-19 przesądza, że *„doręczenie nie następuje czternastego dnia (w czternastym dniu) od umieszczenia pisma w portalu informacyjnym, względnie z upływem ostatniego dnia czternastodniowego terminu (por. art. 145 zdanie drugie k.p.c.), lecz po upływie tego terminu, co logicznie zakłada jego uprzednią ekspirację*”.

W głosowanej uchwale Sąd Najwyższy przypomniał, że w odniesieniu do art. 139 § k.p.c., mimo braku wyraźnego unormowania, zarówno w doktrynie jak i judykaturze utrwalone jest stanowisko, że w razie nieodebrania pisma w terminie przeznaczonym do jego odbioru, skutek doręczenia następuje w ostatnim dniu tego terminu (tak też uchwała siedmiu sędziów Sądu Najwyższego (zasada prawna) z 10 maja 1971 r., III CZP 10/71, OSNCP 1971, Nr 11, poz. 187.). Również w przypadku doręczenia, o którym mowa w art. 145 zdanie drugie k.p.c. skutek doręczenia następuje w ostatnim dniu miesięcznego terminu.

Dostrzegając powyższą niespójność i oceniając ją jako niepożądaną i niecelową Sąd Najwyższy celnie podkreślił, że przyjęte przez ustawodawcę rozwiązanie (sposób określenia, kiedy w sensie procesowym dochodzi do skutku doręczenie nieodebranego pisma) nie godzi ani w funkcje instytucji doręczeń (funkcję gwarancyjną ani w efektywność dostępu do sądu), ani w założenie racjonalności ustawodawcy. Doprowadziło to Sąd Najwyższy do konkluzji, że wskazana niespójność nie uzasadnia odstąpienia od brzmienia przepisu, tym bardziej że prowadziłoby to do rezultatu niekorzystnego dla strony.

Sąd Najwyższy również trafnie wskazał, że ewentualna odmienna intencja prawodawcy (domniemywana przez Sąd Okręgowy z zaistniałej niespójności) nie mogłaby mieć rozstrzygającego znaczenia dla odstąpienia od wykładni językowej, szczególnie że za ścisłą wykładnią przemawia gwarancyjny charakter przepisów o doręczeniach, a w odniesieniu do rozważanych unormowań (doraźnych i obarczonych usterkami legislacyjnymi) dodatkowo postulat dokonywania ich wykładni w miarę możliwości z korzyścią dla stron.

Należy w pełni zaaprobować argumentację Sądu Najwyższego pokazującą, że podstawy do domniemywania odmiennej intencji ustawodawcy są wątpliwe. W tym zakresie Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że użyty w art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy o Covid-19 zwrot „po upływie 14 dni” odpowiada aktualnemu brzmieniu art. 1311 § 2 zdanie trzecie k.p.c. (określającemu moment, w jakim doręczenie elektroniczne uznaje się za skuteczne w odniesieniu do nieodebranego pisma umieszczonego w systemie teleinformatycznym). Zwrot ten wprowadzono do art. 1311 § 2 zdanie trzecie k.p.c. z dniem 1.7.2016 r.[[8]](#footnote-8). w miejsce dotychczasowego sformułowania przewidującego, że doręczenie uznawano za skuteczne „z upływem 14 dni” od daty umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym. Słusznie jako znamienne Sąd Najwyższy ocenił pozostanie przez ustawodawcę przy zwrocie „po upływie 14 dni” i użycie go w art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c. dodanym z dniem 14.03.2024 r.[[9]](#footnote-9). W głosowanym judykacie dostrzeżono, że ustawodawca musiał być świadomy jego niespójności ze stanowiskiem utrwalonym na tle art. 139 k.p.c. i treścią art. 145 zdanie drugie k.p.c., a mimo to nie zdecydował się od niego odstąpić. W końcu Sąd Najwyższy wskazał, że rozwiązanie przyjęte w art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy o COVID-19 jest spójne z rozwiązaniem zawartym w art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (dalej u.d.e.)[[10]](#footnote-10), będącej aktem mającym modelowo regulować problematykę doręczeń elektronicznych w postępowaniach przed organami państwa, w tym w postępowaniu cywilnym. Otóż art. 42 ust. 2 u.d.e. stanowi, że w przypadku, o którym mowa w art. 41 ust. 1 pkt 3 (tj., jeżeli w terminie 14 dni od dnia wpłynięcia korespondencji przesłanej przez podmiot publiczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego, adresat jej nie odebrał) korespondencję uznaje się za doręczoną w dniu następującym po upływie 14 dni od wskazanego w dowodzie otrzymania dnia wpłynięcia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego.

Na szczególną uwagę zasługują również spostrzeżenia Sądu Najwyższego odnoszące się do istoty doręczenia w postępowaniu cywilnym. W tym zakresie Sąd Najwyższy podkreślił, że:

-doręczenie czynnością procesową polegającą na uprzystępnieniu adresatowi pisma oraz konwencjonalną – konstruowaną przez określone reguły sensu, dlatego może znacząco odbiegać od doręczenia w jego pozaprawnym znaczeniu (czyli fizycznego wręczenia lub dostarczenia przesyłki do adresata).

- doręczenie unormowane w art. 15zzs9 ust. 2 i n. ustawy COVID-19 nawiązuje do konstrukcji doręczenia przez awizo, przy czym uprzystępnienie pisma nie następuje tutaj przez przemieszczenie pisma i złożenie go w określonym fizycznym miejscu, lecz przez umieszczenie w postaci elektronicznej w portalu informacyjnym będącym systemem teleinformatycznym. W obu przypadkach od woli adresata zależy, czy odbierze i odczyta pismo, czy też nie. Doręczenie następuje także wtedy, gdy adresat z możliwości tej nie skorzysta.

- niezbędnym elementem sposobów doręczenia niepolegających na wręczeniu pisma adresatowi, jest określenie chwili, w której doręczenie (skutek doręczenia) następuje, gdyż ma ona rozstrzygające znaczenie dla biegu terminów procesowych. Zagadnienie to jest niekiedy przedmiotem wyraźnej regulacji prawnej (tak m.in. art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy COVID-19), w innych zaś przypadkach pozostawia się je orzecznictwu i nauce (tak art. 139 § 1 k.p.c.)

Należy zaaprobować stwierdzenie, że w odniesieniu do doręczenia przez portal informacyjny ustawodawca zdecydował się uregulować datę, w której następuje skutek doręczenia i tak właśnie należy odczytywać art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy o COVID-19. W głosowanej uchwale celnie podkreślono, że podobnie jak w art. 145 zdanie drugie k.p.c., art. 44 § 4 k.p.a.[[11]](#footnote-11), art. 73 § 4 p.p.s.a.[[12]](#footnote-12) i art. 150 § 4 o.p.[[13]](#footnote-13) – chodzi w nim o określenie chwili, w której następuje doręczenie, a nie jedynie chwili wygenerowania w systemie informatycznym potwierdzenia, że doręczenie doszło do skutku.

# Aktualność poglądu wyrażonego w uchwale na gruncie art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c.

Jak już zasygnalizowano na wstępie, przedstawiony w głosowanej uchwale sposób wykładni zwrotu „po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma” (wedle art. 1311a § 2 „treści pisma”) w portalu informacyjnym – wykluczający przyjęcie, że skutek doręczenia nieodebranego pisma miałby następować w 14. dniu od umieszczenia pisma należy uznać za trafny i aktualny na gruncie unormowania art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c.[[14]](#footnote-14). Należy jednak zastrzec, że skutek ten nastąpi w 15. dniu od umieszczenia treści pisma w portalu wyłącznie pod warunkiem, że 14. dzień nie przypadł w sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy. W przeciwnym wypadku, tj., gdy 14. dzień przypada w sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, wynikający z art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c. czternastodniowy termin do odbioru[[15]](#footnote-15) pisma zgodnie z art. 115 k.c. w zw. z art. 165 § 2 k.p.c. upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą[[16]](#footnote-16). W konsekwencji, jeżeli do upływu tego terminu użytkownik nie odbierze pisma, skutek doręczenia, o którym mowa w art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c. powinien nastąpić w dniu następującym po tak wyznaczonym upływie terminu do odbioru pisma. Nie ma przy tym przeszkód, aby przyjąć, że skutek ten nastąpił w sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy.

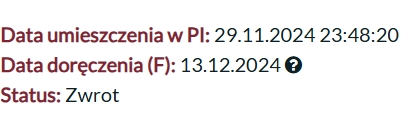
Przykładowo, jeżeli 14. dzień od umieszczenia pisma w systemie, przypadałby w sobotę, termin do jego odbioru upływał będzie w najbliższy poniedziałek (zakładając, że nie jest on dniem ustawowo wolny od pracy). W razie zaniechania jego odbioru do poniedziałku włącznie, skutek doręczenia, o którym mowa w art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c. nastąpi we wtorek (niezależnie od tego, czy jest on dniem ustawowo wolnym od pracy), a więc w podanym przykładzie doręczenie należy uznać za skuteczne w 17. dniu od umieszczenia treści pisma w portalu. Jeżeli 14. dzień przypadałby w piątek niebędący dniem ustawowo wolnym od pracy, doręczenie nieodebranego pisma należy na podstawie art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c. uznać za skuteczne w sobotę, będącą 15. dniem od umieszczenia pisma.

Przeciwko zaprezentowanej wyżej interpretacji nie przemawia brzmienie art. 1311a § 2 zdanie drugie k.p.c. Przepis ten wyłącza zastosowanie art. 134 § 1 k.p.c. Przesądza on, że odbiór pisma w portalu informacyjnym polegający na wywołaniu przez użytkownika funkcji „Odbierz” w module „Moje doręczenia” w dniu ustawowo wolnym od pracy lub w porze nocnej nie wymaga uprzedniego zarządzenia prezesa sądu[[17]](#footnote-17). W istocie jest to naturalna konsekwencja odmiennego charakteru doręczenia za pośrednictwem portalu w porównaniu z tradycyjnym doręczeniem[[18]](#footnote-18). Jak już zauważono Sąd Najwyższy trafnie wskazał, że omawiane doręczenie polega na uprzystępnieniu poprzez umieszczenie treści pisma w postaci elektronicznej w portalu informacyjnym będącym systemem teleinformatycznym.

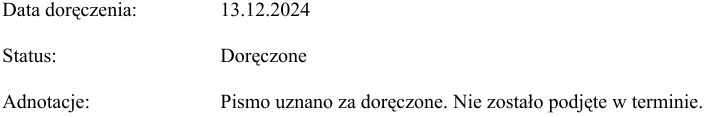
Wyłączenie zastosowania art. 134 § 1 k.p.c. nie oznacza wyłączenia zastosowania art. 115 k.c. w zw. z art. 165 § 1 k.p.c. Innymi słowy możność skutecznego „odbioru” przez adresata pisma w dniu ustawowo wolnym od pracy lub w porze nocnej, nie nakłada na niego powinności odbierania pisma zamieszczonego w systemie w sobotę lub w dniu ustawowo wolnym od pracy. Należy przyjąć, że art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c. nie tylko wyznacza dzień, w którym „nieodebrane” pismo należy uznać za doręczone, ale również wyznacza termin do jego „odbioru” przez adresata (14 dni od umieszczenia treści pisma w portalu informacyjnym), tj. wyznacza „koniec terminu do wykonania czynności” w rozumieniu art. 115 k.c.

# Odmienna praktyka funkcjonowania portalu informacyjnego od 14.03.2024 r.

Z perspektywy powyższych uwag warto zauważyć, że praktyka funkcjonowania portalu informacyjnego jest aktualnie sprzeczna z wykładnią wyrażoną w głosowanej uchwale. Otóż w przypadku, gdy adresat nie odbierze pisma najpóźniej w 14. dniu od zamieszczenia treści pisma w portalu i dzień ten nie przypada na sobotę, ani dzień ustawowo wolny od pracy, w portalu informacyjnym w zakładce doręczenia obok informacji o dacie umieszczenia w PI, jako „data doręczenia (F):” prezentowana jest data, w której przypadał 14. dzień od umieszczenia treści pisma w portalu. Obok tej daty znajduje się odnośnik oznaczony znakiem zapytania, pod którym zamieszczona jest adnotacja o treści: „Od 14 marca 2024 oznacza termin odebrania w wyniku niepodjęcia przez adresata”. Poniżej jako status pisma wskazany jest „zwrot” (w odróżnieniu od statusu pism odebranych oznaczanych jako „doręczone”). Przykładowo wygląda to w następujący sposób:



Z kolei w treści Elektronicznego Potwierdzenia Obioru Korespondencji (generowanego automatycznie w portalu informacyjnym) w omawianym przypadku widnieją m.in. następujące informacje:



Takie skonfigurowanie portalu informacyjnego należy uznać za wadliwe i wynikające z błędnej wykładni przepisów zarówno art. 1311a k.p.c. jak i przepisów rozporządzenia wykonawczego. Prawidłowa wykładnia art. 1311a k.p.c. oraz przepisów wykonawczych powinna prowadzić do wskazania, że datą doręczenia pisma (ściślej z jaką należy uznać je za doręczone) w zobrazowanym wyżej przykładzie był 14.12.2024 r. (sobota).

W tym miejscu wypada zaakcentować, że ani faktyczne, niewłaściwe skonfigurowanie ustawień portalu informacyjnego, ani sprzeczne z ustawą przepisy rozporządzenia (za jakie należałoby uznać unormowania, które przewidywałyby przyjęcie skutku doręczenia w 14. dniu od zamieszczenia go w portalu pisma, co do którego adresat nie wywołał funkcji „odbierz” w module „Moje doręczenia”[[19]](#footnote-19)), nie powinny prowadzić *ad casum* do uznania przez sąd za spóźnioną, a w związku z tym bezskuteczną, czy niedopuszczalną czynności dokonanej w terminie liczonym zgodnie z zaprezentowaną wyżej wykładnią.

Analiza przepisów rozporządzenia[[20]](#footnote-20) wydanego na podstawie art. 1311a § 4 k.p.c. prowadzi do wniosku, że możliwa jest taka ich interpretacja, która pozostaje w zgodzie z proponowaną wyżej wykładnią art. 1311a k.p.c.[[21]](#footnote-21). Problem zatem wydaje się tkwić przede wszystkim w prawidłowej wykładni przepisów i dostosowaniu do niej funkcjonalności portalu informacyjnego oraz prezentowanych w nim treści.

# Podsumowanie

Reasumując, pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w glosowanej uchwale zasługuje na aprobatę, podobnie jak leżąca u jego podstaw argumentacja prawna wyrażona w jej uzasadnieniu. Należy zgodzić się ze stanowiskiem, że skutek doręczenia pisma w przypadku określonym w art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy COVID-19 następował w dniu następującym po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym. Wypada przy tym doprecyzować, że nie w każdym przypadku był to 15. dzień od umieszczenia pisma w portalu. Jeżeli koniec czternastodniowego terminu do odbioru pisma przypadał na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, to termin ten zgodnie z art. 115 k.c. w zw. z art. 165 § 1 k.p.c. upływał następnego dnia, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. W konsekwencji, jeżeli do upływu tego terminu użytkownik nie odebrał pisma, skutek doręczenia, o którym mowa art. 15zzs9 ust. 3 zdanie drugie ustawy COVID-19 przypadał na dzień następujący po tak wyznaczonym upływie terminu do odbioru pisma. Nie ma przy tym przeszkód, aby przyjąć, że skutek ten następował w sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy.

Zapatrywanie to należy uznać za poprawne i aktualne również na tle dodanego z dniem 14.03.2024 r. art. 1311a § 2 zdanie trzecie k.p.c.

Z tej perspektywy krytycznie należy ocenić fakt skonfigurowania ustawień portalu informacyjnego w sposób niezgodny z tymi unormowaniami tj. prezentowanie na kontach użytkowników oraz generowanych przez system potwierdzeniach odbioru 14. dnia od umieszczenia pisma w systemie -jako daty doręczenia nieodebranego pisma. Choć wadliwa konfiguracja portalu informacyjnego nie przesądza o momencie, w jakim następuje skutek doręczenia, to niewątpliwie może przyczyniać się w wielu wypadkach do błędnego uznania przez sąd czynności za bezskuteczną.

Podjęte w uchwale zagadnienie ujawnia również szerszy problem związany z brakiem spójności unormowań odnoszących się do terminu nastąpienia skutku doręczenia nieodebranego pisma, czy to na gruncie w poszczególnych procedur, czy w ramach jednej procedury. *De lege ferenda* pożądane wydaje się przyjęcie w tym zakresie jednolitych rozwiązań[[22]](#footnote-22).

**Abstract**

**dr Aneta Mendrek** – the author is Doctor of Law, Assistant Professor at the Department of Civil, Commercial and Private International Law at the Institute of Law of the Cracow University of Economics, lecturer at the Department of Civil Procedure at the Faculty of Law and Administration of the Jagiellonian University, an advocate, mediator (ORCID: https://orcid.org/0000-0002-1987-8070)

**Date of service of the court document via the information portal in the event of failure to collect it - Commentary on the Judgment of the Supreme Court of 20 October 2023, III CZP 24/23**

***Keywords:*** *service of a court document, effect of service, failure to receive a document*

*In the resolution in question, the Supreme Court resolved the issue of the date on which service of a court document via an information portal takes effect if it is not taken up by the addressee. The Supreme Court decided that in the case referred to in Article 15zzs9(3), second sentence, of the Act of 2 March 2020 on special solutions related to preventing, counteracting and combating COVID-19, other infectious diseases and crisis situations caused by them (consolidated text: Journal of Laws of 2023, item 1327), this effect does not take effect on the 14th day from the date of placing the letter on the information portal, but on the day following the lapse of the 14th from the date of placing the letter on the information portal. This view should be regarded as accurate and valid also on the basis of the analogous provision of Civil Procedure Code Art. 1311a §2, third sentence, with the proviso that it does not mean that in every case service takes effect on the 15th day from the date of posting the document on the information portal (see Article 115 of the Civil Code in connection with Article 165 § 1 of the Civil Procedure Code).*

**Bibliografia/References**

Flaga-Gieruszyńska K. [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz,* red. A. Zieliński, K. Flaga-Gieruszyńska, Legalis 2024, art. 1311.

Gołaczyński J., *Doręczenia elektroniczne w sprawach cywilnych i karnych*, Palestra 2024, nr 5.

Gołaczyński J., Dymitruk M., *Rozprawa zdalna i doręczenia elektroniczne w dobie pandemii COVID-19 po wejściu w życie nowelizacji z 28.5.2021 r*., MoP 2021, Nr 13.

Karaś G., Łukowski W., Zalesińska A., *Rozdział 3. Doręczenia elektroniczne w procedurze cywilnej* [w:] *E-Sąd. E-doręczenia, rozprawy zdalne, systemy teleinformatyczne w sądownictwie. Komentarz praktyczny*, red. J. Gołaczyński, A. Zalesińska, Legalis 2024.

Kościółek A. [w:] *Postępowanie przed sądem pierwszej instancji w procesie cywilnym. Czynności i przebieg postępowania.* T.3B, red.  K. Flaga – Gieruszyńska, P. Osowy, Warszawa 2024.

Kościółek A., *Elektroniczne czynności procesowe w świetle nowelizacji z 10.7.2015 r.*, Prawo Mediów Elektronicznych 2017, Nr 1.

Łukowski W., *6. Data doręczenia i jego skutki prawne. Doręczenia w dni wolne. Doręczenie przez „awizo”* [w:] *E-Sąd. E-doręczenia, rozprawy zdalne, systemy teleinformatyczne w sądownictwie. Komentarz praktyczny,* red. J. Gołaczyński, A. Zalesińska, Legalis 2024.

Markiewicz K.[w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, t. I, red. T. Szanciło, Legalis 2019, art. 1311.

Michór A., *Postępowanie cywilne w okresie epidemii COVID-19,* PUG 2021, nr 9.

Weitz K. [w:] *Doręczenia w postępowaniu cywilnym. Komentarz do art. 131-147 k.p.c.,* red. M. Dziurda, T. Ereciński, Warszawa 2024, art. 131(1(a)).

Wolwiak I. [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz.* red. P. Rylski, Legalis 2024, art. 1311a.

Wolwiak I.*, Czy można przyjąć skutek doręczenia względem pełnomocnika, który nie złożył wniosku o założenie konta w portalu informacyjnym dla zapoznania się z treścią pisma sądowego?* PPC 2022, nr 1.

Wolwiak I., *Model doręczeń w Kodeksie postępowania cywilnego po nowelizacjach z 9.03.2023 r. oraz z 7.07.2023 r.*, PPC 2023, nr 4.

Zalesińska A., *Rozdział 2. Portal Informacyjny* [w:] *E-Sąd. E-doręczenia, rozprawy zdalne, systemy teleinformatyczne w sądownictwie. Komentarz praktyczny*, red. J. Gołaczyński, A. Zalesińska, Legalis 2024.

1. OSNC 2024/2/15, LEX nr 3617365, Prok.i Pr.-wkł. 2024/3/38. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 340 z późn. zm.) - zwana dalej ustawą COVID-19. [↑](#footnote-ref-2)
3. Przepisy dodane z dniem 3.7.2021 r. ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1090). [↑](#footnote-ref-3)
4. Tak art. 15zzs9 ust. 1 ustawy COVID-19 w brzmieniu nadanym mu z dniem 15 kwietnia 2023 r. ustawą z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 614). [↑](#footnote-ref-4)
5. Zob. m.in. powołane w głosowanym judykacie postanowienia SN z: 11.02.2022 r., III CZ 77/22, 20.05.2022 r., III CZ 124/22, 17.01.2023 r., II UZ 14/22, 27.04.2023 r., III CZ 390/22, a także przywołane w nim wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 września 2021 r., IV.510.47.2021.k.p., https://bip.brpo.gov.pl/sites/default/files/202109/RPO\_MS\_doreczenia\_portal\_infor macyjny\_14.09.2021.pdf). Szerzej na temat wątpliwości interpretacyjnych na tle doręczeń przez portal informacyjny w oparciu o art. 15zzs9 ustawy COVID -19 zob. m.in. A. Michór, *Postępowanie cywilne w okresie epidemii COVID-19,* PUG 2021, nr 9, s. 43; J. Gołaczyński, M. Dymitruk, *Rozprawa zdalna i doręczenia elektroniczne w dobie pandemii COVID-19 po wejściu w życie nowelizacji z 28.5.2021 r*., MoP 2021, Nr 13,s. 693-697; I. Wolwiak*, Czy można przyjąć skutek doręczenia względem pełnomocnika, który nie złożył wniosku o założenie konta w portalu informacyjnym dla zapoznania się z treścią pisma sądowego?* PPC 2022, nr 1, s. 233-246. [↑](#footnote-ref-5)
6. Na temat doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego zob. m.in. I. Wolwiak, *Model doręczeń w Kodeksie postępowania cywilnego po nowelizacjach z 9.03.2023 r. oraz z 7.07.2023 r.*, PPC 2023, nr 4, s. 633-637; tenże [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz.* red. P. Rylski, Legalis 2024, art. 1311a; J. Gołaczyński, *Doręczenia elektroniczne w sprawach cywilnych i karnych*, Palestra 2024, nr 5, s. 7-24; A. Kościółek [w:] *Postępowanie przed sądem pierwszej instancji w procesie cywilnym. Czynności i przebieg postępowania.* T.3B, red.  K. Flaga – Gieruszyńska, P. Osowy, Warszawa 2024, s. 233; K. Weitz [w:] *Doręczenia w postępowaniu cywilnym. Komentarz do art. 131-147 k.p.c.,* red. M. Dziurda, T. Ereciński, Warszawa 2024, art. 131(1(a)) nt. 1-8; A. Zalesińska, *Rozdział 2. Portal Informacyjny* [w:] *E-Sąd. E-doręczenia, rozprawy zdalne, systemy teleinformatyczne w sądownictwie. Komentarz praktyczny*, red. J. Gołaczyński, A. Zalesińska, Legalis 2024; G. Karaś, W. Łukowski, A. Zalesińska, *Rozdział 3. Doręczenia elektroniczne w procedurze cywilnej* [w:] *E-Sąd. E-doręczenia, rozprawy zdalne, systemy teleinformatyczne w sądownictwie. Komentarz praktyczny*, red. J. Gołaczyński, A. Zalesińska, Legalis 2024. [↑](#footnote-ref-6)
7. Problem ten nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, w której Sąd Okręgowy w Lublinie przedstawił zagadnienie prawne. W przedmiotowej sprawie 14. dzień od zamieszczenia pisma w portalu przypadał na 4 maja 2022 r. (środę). [↑](#footnote-ref-7)
8. Ustawą z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 218). [↑](#footnote-ref-8)
9. Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1860). [↑](#footnote-ref-9)
10. T.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 z późn. zm. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572). [↑](#footnote-ref-11)
12. Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-12)
13. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-13)
14. Wyrażonej w głosowanej uchwale pogląd został zaaprobowany w doktrynie przez I. Wolwiaka [w:] *Kodeks…*, art. 1311a, nt. 45-47. W judykaturze Sądu Najwyższego został on przyjęty również w postanowieniu SN z 30.11.2023 r., III CZ 181/23, LEX nr 3689946. W doktrynie zdaje się jednak dominować pogląd zakładający, że upływ terminu przypada na ostatni dzień czternastodniowego terminu do obioru pisma. Tak m.in. W. Łukowski, *6. Data doręczenia i jego skutki prawne. Doręczenia w dni wolne. Doręczenie przez „awizo”* [w:] *E-Sąd. E-doręczenia, rozprawy zdalne, systemy teleinformatyczne w sądownictwie. Komentarz praktyczny,* red. J. Gołaczyński, A. Zalesińska, Legalis 2024; A. Kościółek [w:] *Postępowanie*…, s. 233; na gruncie analogicznego unormowania art. 1311 § 2 zdanie trzecie k.p.c. również: K. Flaga-Gieruszyńska [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz,* red. A. Zieliński, K. Flaga-Gieruszyńska, Legalis 2024, art. 1311, nt. 3; K. Markiewicz [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, t. I, red. T. Szanciło, Legalis 2019, art. 1311, nt. 3. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ustawa nie posługuje się pojęciem odbioru pisma, należy jednak pod nim rozumieć wywołanie przez użytkownika konta funkcji "Odbierz" w module "Moje doręczenia" służącym do doręczania pism w sposób umożliwiający uzyskanie przez odbiorcę dokumentu potwierdzającego doręczenie. Zob. § 2 pkt 3 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 368). [↑](#footnote-ref-15)
16. Podobnie w tej kwestii wypowiada się W. Łukowski, 6*. Data doręczenia …,* Legalis 2024. [↑](#footnote-ref-16)
17. Podobnie K. Weitz [w:] *Doręczenia w postępowaniu cywilnym. Komentarz do art. 131-147 k.p.c.,* red. M. Dziurda, T. Ereciński, Warszawa 2024, art. 131(1(a)), nt. 6, przy czym K. Weitz przyjmuje, że wyłączenie zastosowania art. 134 § 1 k.p.c. dotyczy również sytuacji, o której mowa w art. 1311a § 2 zdanie trzecie, tj., gdy brak jest dokumentu potwierdzającego doręczenie. Brak dokumentu potwierdzającego doręczenie to sytuacja odnosząca się właśnie do braku aktywności adresata wyrażającej się w wywołaniu funkcji „odbierz”. Jak się wydaje art. 134 § 1 k.p.c. w ogóle do takiej sytuacji się nie odnosi. [↑](#footnote-ref-17)
18. W odniesieniu do doręczeń elektronicznych A. Kościółek (*Elektroniczne czynności procesowe w świetle nowelizacji z 10.7.2015 r.*, Prawo Mediów Elektronicznych 2017, Nr 1, s. 7) zwraca uwagę, że jest to konsekwencja możności zalogowania się do systemu teleinformatycznego z dowolnego miejsca i o dowolnej porze. [↑](#footnote-ref-18)
19. Należy jednak zauważyć, że przepisy rozporządzenia unormowań takich nie zawierają. [↑](#footnote-ref-19)
20. Zob. w szczególności § 2 pkt 3 i pkt 5 oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 368). [↑](#footnote-ref-20)
21. W tym zakresie aktualne pozostaje spostrzeżenie zawarte w głosowanym orzeczeniu, w odniesieniu do § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 października 2015 r. w sprawie trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 452), że przepis ten nie określa daty doręczenia pisma, a wyłącznie nakazuje uwidocznić na koncie adresata datę, w której upłynął czternastodniowy termin. Również § 4 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 368) odnosi się nie do daty doręczenia. Przepis ten stanowi, że „Po odbiorze pisma na koncie, na którym umieszczono pismo, jest automatycznie prezentowana data jego odbioru, a w przypadku nieodebrania pisma w terminie 14 dni od dnia umieszczenia pisma na koncie - data, w której upłynął termin, o którym mowa w art. 1311a § 2 k.p.c.”. [↑](#footnote-ref-21)
22. Publikacja prezentuje wyniki badań naukowych przeprowadzonych w ramach projektu nr 093/EPC/2024/POT finansowanego ze środków subwencji przyznanej Uniwersytetowi Ekonomicznego w Krakowie. [↑](#footnote-ref-22)